

El *workshop* se organiza a raíz de la evaluación de la acción piloto de H2020 SME Innovation Associate, y se estructura en dos sesiones: **una primera**, que se inicia con una introducción a cargo de DG GROW y EASME, responsables de la creación y puesta en marcha del programa, seguida de una presentación de resultados intermedios y recomendaciones del estudio de evaluación por parte de una de las empresas que lo han realizado, para continuar con presentaciones de experiencias de éxito en la primera convocatoria y finalizar con iniciativas similares puestas en marcha a nivel nacional y europeo. En la **segunda sesión**, se establecen cinco grupos de trabajo en los que se debate la mejor forma de puesta en práctica de SME Innovation Associate en el futuro.

## INTRODUCCIÓN

### Giacomo Mattino, DG GROW - Jefe de unidad, EEN e internalización de PYMES

Giacomo Mattino señala que el principal objetivo del *workshop* es presentar los resultados del estudio de evaluación de la iniciativa piloto, y destaca la importancia de respaldar la innovación y a las PYMES que la emprenden, ya que fomentan la competitividad creando empleo sostenible.

Se pretende crear un ecosistema favorable para la innovación de las PYMES, y un aspecto clave es reclutar talento relevante, razón por la que se ha decidido poner en marcha esta acción piloto como parte de H2020, dotando a las PYMES de una subvención destinada a la contratación de investigadores especializados durante un año para que exploren el potencial de ideas de las PYMES y las conviertan en innovación.

Este estudio analiza los resultados de la primera convocatoria, que respaldó a las PYMES con ideas innovadoras en un amplio abanico de temas. El *workshop* presenta ejemplos concretos a una audiencia diversa, que incluye a representantes de PYMES que participaron en la primera convocatoria y facilitan su experiencia de aprendizaje en el proceso.

### Natalia Martínez, EASME - Jefa de unidad, COSME

Natalia Martínez señala el hecho de que las PYMES encuentran problemas a la hora de reclutar a gente formada que las ayude a innovar y los investigadores tienen dificultades para conseguir experiencia relevante, por lo que esta iniciativa es un primer paso para ayudar a ambas partes. La iniciativa persigue ayudar a las PYMES a reclutar investigadores y facilitar así el desarrollo de innovación.

Esta convocatoria experimental se ha diseñado como un programa dirigido por las empresas, que las ayuda a contar con personas altamente cualificadas, por lo que se facilita el camino hacia la

---

<sup>1</sup> <https://sme-innovation-associate.eu/>



excelencia científica y también a la movilidad transnacional. Hay un interés real en conectar estos dos mundos, como demuestra el gran interés en la primera convocatoria.

Las PYMES facilitan apoyo financiero para la formación y el desarrollo de los investigadores asociados, adaptada a sus necesidades, con la finalidad de acelerar la integración en la empresa.

El objetivo de la jornada es el de debatir cuál es la mejor forma de poner en marcha esta iniciativa, para decidir su continuidad o recomendar a los Estados miembros la introducción de un programa similar a nivel nacional.

### SME Innovation Associate<sup>2</sup>

#### **Idaria Robayna (Project adviser y coordinadora de la convocatoria en EASME)**

Idaria Robayna, coordinadora de la primera convocatoria H2020 INNOSUP-2016-2017 (*Topic INNOSUP-02-2016: European SME Innovation Associate – Pilot*) y de la actual<sup>3</sup>, recalca de nuevo el problema de que las empresas europeas encuentran obstáculos para reclutar a especialistas altamente cualificados, por lo que la apuesta de la Comisión Europea es favorecer el enlace de una PYME o *start-up* europea que cuente con una gran idea de negocio con un investigador que traduzca el conocimiento en innovación que permita un crecimiento sustancial de la empresa.

En esta convocatoria se ha facilitado un apoyo financiero, que cubre los costes personales del investigador, sus gastos de traslado y su formación. La convocatoria no financia el proyecto de investigación, sino la movilidad de los investigadores, para permitir que las PYMES puedan disponer de sus competencias y de la evaluación de la viabilidad de sus proyectos e ideas innovadoras.

Para garantizar la selección de los mejores perfiles, se ha dado visibilidad a las vacantes a través de EURAXESS.

Recuerda que son tres los elementos clave de la convocatoria:

- una idea innovadora
- una PYME
- un investigador

Respecto a la idea innovadora, se proporciona apoyo en una fase muy inicial: la UE está buscando ideas de negocio innovadoras y le facilita a las PYMES los medios para explorar la viabilidad de sus proyectos. Se buscan empresas que destaquen y estén establecidas en los EM, en países y territorios de ultramar o en países asociados a H2020, y que respondan a la definición de PYME según la Recomendación 2003/361.

<sup>2</sup> <https://ec.europa.eu/easme/en/section/innosup/european-sme-innovation-associate-pilot#inline-nav-4>

<sup>3</sup> <https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/opportunities/topic-details/innosup-02-2019-2020>



Respecto al investigador, debe ser doctor y contar con una experiencia demostrada en el perfil del puesto, así como cumplir los criterios de movilidad transnacional: haber residido o desarrollado su actividad principal en el país en el que esté establecida la empresa durante no más de doce meses en los tres años anteriores. El apoyo financiero cubre los costes de personal del asociado durante doce meses (sueldo, contribuciones a la seguridad social, impuestos incluidos en la remuneración (ej. el impuesto sobre la renta que debe pagar la empresa), otros gastos incluidos en la remuneración (tasa pagada por el beneficiario para un seguro de salud complementario) y complementos que autorice la legislación nacional, los convenios colectivos o el contrato de trabajo (pagas extraordinarias, remuneración en caso de trabajo peligroso).

Aparte de los costes de personal mencionados, la iniciativa cubre:

- la formación básica proporcionada por la Comisión Europea (cuatro seminarios en Europa de dos días a lo largo de doce meses)
- la formación a medida: la iniciativa cubre también el coste de esta formación que las PYMES proporcionan al asociado, que puede contribuir a su desarrollo y tener un impacto en el proyecto.

En la convocatoria de 2016 no había techo predefinido para las contribuciones financieras de la CE, sino fondos proporcionales al perfil que pensaba reclutarse, el país de empleo y las responsabilidades previstas en el proyecto y dentro de la compañía.

#### **Resultados de la primera convocatoria de SME Innovation Associate**

De 192 propuestas recibidas, 109 resultaron evaluadas por encima del umbral y el mayor número se registró en el ámbito de atención sanitaria, seguido de TIC + robótica. Se seleccionaron 80 proyectos para 17 países y se destinaron 7.9M€, siendo España el país con mayor número de beneficiarios (15).

71 doctores se incorporaron a las empresas en septiembre de 2017 para un periodo de un año, de los que el 64% provenía de la UE y el 36% de fuera de ella.

Hasta la fecha se han evaluado 58 de 78 proyectos, con los siguientes resultados:

- 50% de los investigadores han sido contratados por las PYMES tras ser beneficiarios del programa
- Tres PYMES han recibido financiación nacional/regional para continuar con sus proyectos tras la finalización del programa
- Dos PYMES contarán con fondos del Instrumento PYME Fase II

**La próxima convocatoria INNOSUP-2-2020 se lanzará el 16 de octubre de este año y la fecha de cierre prevista será el 15.1.2020. El presupuesto asignado es de 4M€.**

Como novedad respecto a la primera convocatoria, EEN convocará a todas aquellas PYMES que no cuenten con las competencias necesarias para ofrecerles asistencia en la formulación de puestos vacantes.

Las PYMES beneficiarias en la primera convocatoria no son elegibles en la actual convocatoria, así como un mismo beneficiario no puede tener más de una subvención en este *topic*.

## RESULTADOS PROVISIONALES Y RECOMENDACIONES PRELIMINARES DEL ESTUDIO

Thorsten Lübbers, de *Ramboll Management Consulting*, presenta los resultados preliminares y las recomendaciones que se extraen del estudio realizado sobre la puesta en marcha de la convocatoria piloto en 2016.

Respecto al **ámbito y la metodología**, señala que se evaluaron las siguientes *focus areas*:

- Gestión de la convocatoria de propuestas
- Diseño y puesta en marcha de la acción piloto
- Impacto de la acción piloto en las PYMES
- Impacto de la acción piloto en la carrera de los investigadores

Las fuentes de datos utilizadas fueron las entrevistas de EASME, las entrevistas a los intermediarios, las entrevistas a PYMES, las entrevistas a los investigadores, las encuestas en línea a las PYMES y a los investigadores.

Las actividades de comunicación previas a la convocatoria de propuestas se realizaron por varios canales de la CE (web de H2020, web de EASME, *newsletters*), que fueron muy efectivos para dar a conocer el programa entre el grupo diana, y generaron también buena respuesta por parte de los organismos intermedios, a los que también se llegó vía redes sociales como Twitter y LinkedIn, aunque no tanto al grupo diana.

Respecto al **diseño del programa**, los intermediarios y las PYMES beneficiarias recibieron favorablemente la ayuda económica para la contratación de investigadores así como los criterios de selección empleados para los proyectos de innovación, mientras que otros aspectos tuvieron menos aceptación por parte de PYMES e investigadores asociados, como la rigidez de fechas de inicio y fin de la actividad, el tiempo de espera entre la resolución y la contratación o la incapacidad de adaptar las ofertas de vacantes en EURAXESS, en lo que respecta a la descripción del puesto y su remuneración según la reacción de potenciales candidatos.

La **valoración del plan de formación** a nivel UE para los investigadores asociados y sus supervisores en las PYMES fue apropiada en duración y mixta en relevancia.

En lo relativo al **impacto de la acción piloto en las PYMES**, casi todas las PYMES (94%) consideran que no habría sido posible contratar a investigadores asociados en las mismas condiciones sin el apoyo de la acción piloto. Respecto al **impacto de la acción en la carreras de los investigadores**, casi la totalidad de ellos provenían del ámbito de las ciencias naturales, la ingeniería o la informática, y contaban con experiencia profesional superior a ocho años tanto en el ámbito universitario como en la empresa privada. La mayoría de ellos trabajaba en el ámbito universitario, pero prefirió el cambio que le proporcionaba esta acción fundamentalmente por la unión de intereses profesionales con el área de negocio de la respectiva PYME y su proyecto innovador, el deseo de adquirir experiencia profesional y aumentar las perspectivas de carrera en la industria, y la posibilidad de trabajar en el extranjero.

La evaluación que hicieron los investigadores del impacto del programa en la adquisición de habilidades y cualificaciones (habilidades de gestión de la innovación, de gestión de proyectos, conocimiento de financiación pública para proyectos de innovación, experiencia metodológica,



orientación al cliente, habilidades sociales y de trabajo en equipo y habilidades lingüísticas) fue de 2/5, siendo 1 la calificación más elevada (muy alto impacto).

Respecto a la evaluación que los investigadores asociados hicieron del impacto en sus futuras oportunidades de carrera, un 38% piensa que se han mejorado sus oportunidades de trabajo en las PYMES y en las grandes empresas (2/5) y un 35% (3/5) piensa que tendrá mejores oportunidades en la carrera universitaria.

Alrededor del 60% de los investigadores asociados mencionó la posibilidad de continuar trabajando para su actual empleador o ya ha prolongado su contrato y 9/10 investigadores se verían trabajando para una PYME a medio o largo plazo.

#### **Recomendaciones a corto plazo**

- Mejora de la estrategia de comunicación para incrementar la visibilidad de la acción piloto en el grupo diana, por ejemplo:
  - contactando con antelación a los puntos de contacto nacionales/regionales, la EEN y otros intermediarios
  - contactando con las agencias de innovación y consultorías especializadas en financiación pública
  - centrándose en los multiplicadores en los países de Europa central y del Este
- proporcionando más información a los intermediarios y al grupo diana sobre el valor añadido de los asociados para la innovación, especialmente en contraste con las acciones Marie Curie.
- mejorar el ámbito de información proporcionado a la PYME solicitante durante el proceso de solicitud.
- adaptar el ámbito y mejorar la relevancia del proyecto de formación a nivel de la UE
- mejorar la sincronización entre la formación a nivel UE y a nivel de la PYME (por ejemplo informando a las PYMES solicitantes con anterioridad sobre el contenido y alcance del plan de formación a nivel de la UE).
- mejorar la disponibilidad de datos para evaluaciones futuras

#### **Recomendaciones a medio/largo plazo**

- Ampliar el período de contratación e introducir simultáneamente una cofinanciación de los costes por parte de las PYMES.

### **SESIÓN 2: DEBATE EN GRUPOS**

Los principales objetivos de los grupos que se formaron eran debatir la mejor forma de poner en marcha la acción SME *Innovation Associate* en el futuro (reuniendo experiencias y puntos de vista de distintos tipos de actores interesados teniendo en mente otras iniciativas relacionadas) y obtener *input* adicional para la revisión y finalización de los resultados del estudio.



Los participantes se dividieron en cinco grupos, moderados por las empresas que forman el consorcio que ha llevado a cabo el estudio de evaluación (Carsa, Ramboll, LE Europe, DIW Econ y Ecorys) en los que se debatieron las siguientes preguntas:

1. ¿Siguen las PYMES luchando para conseguir acceso a las competencias en innovación?
  - ¿Qué tipos de competencias son las más buscadas? (qué sectores, tecnologías, etc.)
  - ¿Existen diferencias conocidas entre países y posibles razones para esas diferencias?
2. ¿Hay acciones alternativas o complementarias que podrían ponerse en marcha para abordar con éxito el acceso al reto de las competencias para las PYMES?
  - En caso afirmativo, ¿cuáles son esas acciones alternativas o complementarias?
  - Descripción breve de las principales características y diseño general de esa iniciativa
3. ¿Cuáles son las principales fortalezas de SME *Innovation Associate* y cuáles son los aspectos que deberían mejorarse?

Respecto a la primera pregunta, “**¿Siguen las PYMES luchando para conseguir acceso a las competencias en innovación?**”, fueron numerosos los aspectos que se señalaron:

- ✓ En general, los participantes consideraron que, efectivamente, las PYMES siguen luchando por conseguir estas competencias
- ✓ Se menciona la falta de conocimiento de las PYMES sobre el apoyo a nivel nacional o de la UE, principalmente porque en muchas PYMES no existe gestión de la innovación, por lo que deberían ofrecerse más oportunidades de formación.
- ✓ Es probable que sólo las PYMES que forman parte del ecosistema de investigación, como las *spin-off* de las instituciones de investigación, tengan acceso a la ayuda a la innovación y conozcan el apoyo que se ofrece a nivel nacional y comunitario.
- ✓ Hay países europeos que generan pocas patentes y otros que generan muchas, esforzándose en llevarlas al mercado, por lo que Europa, y especialmente las PYMES, necesitan incrementar sus competencias en innovación y en el ámbito empresarial
- ✓ Hay PYMES que carecen de acceso al capital, lo que a su vez impide su acceso a las competencias en innovación. Éste es especialmente el caso de las microempresas, que pueden carecer del acceso a herramientas innovadoras relevantes para el desarrollo de productos y servicios.
- ✓ Las PYMES y las instituciones académicas emparejan mal en el tipo de proyectos de investigación. Las instituciones académicas tienden a priorizar y valorar la investigación fundamental y teórica, mientras que las empresas prefieren los proyectos de investigación que puedan llevarse al mercado.
- ✓ Las PYMES tienden a no entender los potenciales beneficios de la colaboración con las instituciones de investigación, y por otra parte, los investigadores carecen de las competencias emprendedoras, de gestión y de desarrollo de negocio, lo que impide su habilidad para desarrollar su investigación en productos o servicios y llevarlos al mercado.
- ✓ La digitalización presenta un reto adicional para las PYMES que pretenden conseguir el acceso a las competencias de innovación. Hay una laguna entre oferta y demanda

de competencias tecnológicas: por un lado las que se necesitan y por otro las que tienen los graduados, que normalmente tampoco adquieren competencias de gestión empresarial como parte de sus grados, por lo que hay una carencia de personal especializado en general y de personas capaces de transformar ideas innovadoras en productos y servicios.

- ✓ Hay una falta de experiencia acerca de la gestión de distintos tipos de equipos (uno procedente del lado empresarial y otro de instituciones de investigación) en proyectos cooperativos. Los investigadores tienden a tener problemas al colaborar con el departamento empresarial porque ven la innovación de distinta manera. En muchos casos sería necesaria una persona que hiciera de enlace entre el mundo académico y el empresarial.

### **¿Hay acciones alternativas o complementarias que podrían ponerse en marcha para abordar con éxito el acceso al reto de las competencias para las PYMES?**

- ✓ Los cheques de innovación se ven como alternativa viable. A la hora de ponerlos en práctica, es importante ser flexible a la vista de las necesidades de las PYMES. Por ejemplo, los cheques no deberían limitarse a requisitos de nacionalidad y no debería ser requisito trabajar únicamente con instituciones de investigación públicas.
- ✓ La subcontratación puede ser una alternativa o una acción complementaria. Los servicios de investigación en línea serán útiles para las PYMES que no tienen capacidad de investigar por sí mismas.
- ✓ La acción complementaria puede consistir en prácticas en empresa para estudiantes de máster o doctorado, lo que permitiría a los futuros investigadores comprender mejor las necesidades de las empresas y del mercado. También pueden ser desplazamientos del personal de las empresas a las instituciones de investigación, lo que ayudaría a las empresas a entender mejor la forma de trabajo de las instituciones y mejoraría los lazos para la cooperación.
- ✓ Como medida complementaria es necesario incrementar la visibilidad de las redes de apoyo europeas ya existentes que tengan un buen funcionamiento, como la EEN.
- ✓ También podría ser complementario mejorar las condiciones marco para el intercambio, por ejemplo la simplificación de los requisitos de visado para los investigadores, y asegurar buenas condiciones de trabajo, en lo que respecta por ejemplo el desplazamiento o el acceso a las guarderías.
- ✓ Igualmente podría ser algo complementario facilitar formación sobre orientación empresarial para los investigadores
- ✓ También sería útil ofrecer apoyo a la consultoría en innovación para las PYMES

### **¿Cuáles son las principales fortalezas del programa *SME Innovation Associate* y qué haría falta mejorar?**

Las principales fortalezas del programa:

- ✓ Una de las fortalezas es que las PYMES no tienen que contar con un asociado en el momento en el que presentan la propuesta



- ✓ El perfil internacional del programa también se considera una fortaleza. Se considera algo positivo que se acepten investigadores procedentes de otras partes del mundo, porque promueve la movilidad por Europa y fuera de ella.
- ✓ El alto índice de contratación (50%) de los investigadores tras la financiación del programa se considera muy importante, porque significa que funciona tanto para las PYMES como para los investigadores asociados.
- ✓ Otro aspecto positivo es que no fomenta la fuga de cerebros

Aspectos que deberían mejorarse:

- ✓ La duración de la contratación (un año) se considera insuficiente por parte de las PYMES y de los investigadores. Debería existir la posibilidad de ampliarla por lo menos a dos años, así como la posibilidad de poder volver a solicitarla.
- ✓ La financiación del 100% tiene sus puntos positivos, pero también sus inconvenientes, porque puede crear incentivos para que las PYMES lo soliciten simplemente por beneficiarse de esa generosa financiación. También puede crear el efecto shock: después de un año desaparece la financiación y la empresa puede no contar con recursos internos que compensen, así que la financiación parcial se considera mejor alternativa.
- ✓ La evaluación de las solicitudes se consideró larga desde la perspectiva de las empresas, porque teniendo en cuenta sus recursos limitados y las presiones del mercado, necesitaban saber lo antes posible si su proyecto de investigación podía beneficiarse de un investigador asociado o tenían que buscar otras opciones.
- ✓ Es importante que las PYMES hagan la diferenciación con otros programas de la CE, especialmente las MSCA. También se señaló que sería oportuno que las PYMES expusieran lo que esperan de los investigadores asociados en relación a las competencias de gestión de la innovación
- ✓ Se mencionó también que la formación debería adaptarse para reflejar mejor las necesidades de las PYMES. También se señaló como deseable que los representantes de las PYMES participaran en todas las formaciones para los investigadores asociados de la acción piloto
- ✓ Sería necesaria una mayor interacción durante la formación para los investigadores asociados
- ✓ Deberían reforzarse las sinergias entre la EEN y esta acción, especialmente la colaboración para fomentar la concienciación.
- ✓ Serían bienvenidas más oportunidades de *networking* para los investigadores asociados.

## CLAUSURA

### EASME

Daniel Gassman, Jefe del sector A1.2 en EASME, señala que la acción piloto tiene resultados positivos, fundamentalmente el hecho de que la mayoría de las PYMES no habrían contratado un investigador sin el apoyo de esta acción, y que el índice de contratación es muy elevado. También señaló que el hecho de que el talento vuelva a Europa y el programa no promueva la fuga de





cerebros es muy positivo. El programa se complementa con otras iniciativas, nuevas iniciativas en forma de cheques y de apoyo a las patentes.

Teniendo en cuenta que la preparación del MFP está en marcha, el hecho de contar con una respuesta positiva sobre esta acción por parte de los representantes nacionales podría influenciar su continuidad, con lo que se alienta a la difusión de sus resultados.

#### **DG GROW**

Janos Schmied, Programme Officer de COSME en DG GROW, señala que el aspecto clave que hay que destacar es que esta acción ayuda a las PYMES y a los investigadores a desarrollar herramientas para transformar el conocimiento en productos que a su vez pueden transformarse en oportunidades de negocio. Así que debe reforzarse el *networking* y mejorarse la visibilidad de la acción entre sus potenciales beneficiarios. También deben gestionarse las expectativas de manera acorde. Es importante mantener el interés en los planes innovadores centrados en la formación para PYMES e investigadores.

Las sugerencias que se hicieron en este workshop se tendrán en cuenta en la consideración de la acción piloto para el próximo MFP.

**Bruselas, marzo de 2019**